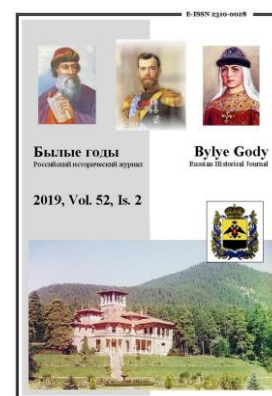


Copyright © 2019 by International Network Center for
Fundamental and Applied Research
Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 52. Is. 2. pp. 873-879. 2019
DOI: 10.13187/bg.2019.2.873
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Activities of the Novorossiysk Committee of the Union of Railwaymen during the First Russian Revolution

Konstantin V. Taran ^{a, b, *}, Pavel A. Byshkov ^c

^a International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^b Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^c Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article discusses the activities of the Novorossiysk Committee of the Union of railwaymen in the period of the First Russian revolution.

There were used as materials the archival documents of central and regional archives: the state archive of the Russian Federation, the Russian state archive of socio-political history, the State archive of the Krasnodar Krai, the Documentation center for modern history of the Krasnodar Krai, the Archive department of the Sochi city administration and the museum of the history of the resort city of Sochi.

In conclusion, the authors state that the committee (bureau) of the Union Railway, created in Novorossiysk in October 1905, was aimed at improving the socio-economic condition of railway workers. The social democrats and the socialist revolutionaries of Novorossiysk systematically tried to draw the railroad staff into the revolutionary process, because of this, the resolutions of the railway union committee took a political character, condemned the actions of the autocracy.

Keywords: First Russian revolution, Black Sea Governorate, Union of railwaymen, 1904–1905.

1. Введение

В конце XIX – начале XX вв. правительство Российской империи принимает курс на индустриализацию, при этом не был решен аграрный вопрос, нарастало рабочее движение и следовали поражения в войне против Японии. Одновременно с этим в стране увеличивался революционный террор, а расстрел демонстрации трудящихся 9 января 1905 г. в Санкт-Петербурге способствовал нарастанию революционных настроений. В сложной внутренней политической обстановке происходит активное создание и становление общественно-политических движений, различных политических направлений.

В апреле 1905 г. представители интеллигенции из числа железнодорожных служащих создали Всероссийский железнодорожный союз (далее – ВЖС), в котором преобладало влияние социалистов-революционеров и либералов. Созданию ВЖС способствовал циркуляр министра путей сообщения от 8 февраля 1905 г., который отменял все завоевания предыдущих железнодорожных забастовок (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 8). После публикации царского манифеста в октябре 1905 г. служащими и рабочими новороссийской железной дороги создается комитет (бюро) Союза железнодорожников.

В связи с тем, что эта тема нами уже рассматривалась (Taran, 2014; Taran, Kurbanov, 2018; Taran, 2014a; Taran, 2015; Taran et al., 2016; Taran et al., 2017), цель данной статьи более подробно раскрыть деятельность комитета (бюро) Союза новороссийских железнодорожников с момента образования и до прекращения деятельности (октябрь–декабрь 1905 г.).

* Corresponding author

E-mail addresses: taran.constantin@yandex.ru (K.V. Taran)

2. Материалы и методы

В качестве материалов были использованы архивные документы центральных и региональных архивохранилищ: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), Центра документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК), Архивного отдела Администрации города Сочи (АОАГС) и музея истории города-курорта Сочи (МИГКС).

Методологическую основу составили принципы объективности и историзма, предполагающие непредвзятый подход к анализу изучаемых проблем, а также критическое отношение к источникам. Использован конкретно-исторический подход, позволяющий вписать конкретную принимающую модель местного армянского сообщества в контекст социальной истории XX века. Историко-антропологический подход позволил выявить способы и формы социальной деятельности армянских политических организаций.

3. Обсуждение и результаты

Царский манифест от 17 октября 1905 г. даровал населению страны политические преобразования, в которых провозглашались основные буржуазно-демократические свободы и была обещана парламентская монархия. Предлагалось создание законодательной думы, введение политических свобод и легализация деятельности политических партий (Урилов, 2005: 281).

Публикация царского манифеста способствовала созданию в Новороссийске комитета Союза железнодорожников, который предполагал решать социально-экономические интересы работников железной дороги. В то же время, после публикации манифеста, из тюрьмы Новороссийска были выпущены на свободу железнодорожники Антон Зелень и Михаил Верейский, а также революционно настроенные лица, которые принимали активное участие в блокировании железной дороги 19 июля 1905 года (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 48). Указанные лица создали новороссийский Союз железнодорожников, что сопровождалось структурированием и организацией секционных комитетов:

- секция по штату станции: составители вагонов, их помощники, стрелочники, сторожа, станционные служащие, товарные контролеры, телеграфисты, конторщики станции, кассиры (вагонные, товарные, билетные), телефонисты и т.д.;

- секция по штату депо: машинисты, их помощники, осмотрщики, тормозильщики, смазчики, кочегары, мастеровые, чернорабочие, сторожа конторы и прочие;

- секция по штату мастерских;

- секция по штату дистанции;

- секция по ремонту пристаней;

- секция элеватора, башен и централ.;

- секция коммерческого агентства;

- секция амбарной конторы;

- секция врачебной службы (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 33).

В них прошли выборы руководителей. Председателем секции на элеваторе был избран Адамович, товарищем председателя – Кравцов и секретарем – Брайшев (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 37). Председателем секции по ремонту пристаней избран Зелень, товарищем председателя – Полугаев и секретарем – Петрушевич (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 38).

20 октября 1905 г. в помещении 2-го общего собрания состоялось заседание организации комитета Союза железнодорожников (далее – Союз) (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 8). Кандидатский бюллетень членов Союза, предложенный секционными комиссиями кандидатов состоял из 101 человека, при этом некоторые кандидаты выдвигались на несколько общественных должностей. Из архивных источников известно, что на должность председателя комитета Союза предлагалось 5 кандидатур: Ф.С. Леонтович, Николаев (не член Союза, не железнодорожник), Тараканов, В. Полугаев, А. Зелень. На должность товарища председателя – 10 человек: И.А. Моржинский, Ф. Андреев, Н.В. Осташевский, Л. Замчинский, Попов (не член Союза, не железнодорожник), Николаев (не член Союза, не железнодорожник), Кравцов, Боржов (плотник), Н.И. Полушкин, В.А. Красовский. На должность первого секретаря: Якунчев, Фомин, Зинченко, Брайшев, Петрушевич, Красовский, Фомин, Рыбкин, Никулин. На должность второго секретаря: Каркунов, Кравцов, Олехнович, Вольнецевич, Никулин, Фомин, Полугаев, Петрушевич, Аркадьев. На должность казначея: Пржегальский, Мышак, Кнышев, З.М. Чурзин, С.С. Данилевич, Коренко, Филиппов (от маст. элев.), Кравцов, Сухий, Васильев (от мастерских), В.А. Красовский, Н.И. Рыбкин. На должность библиотекаря: А.М. Ковальский, Ф. Матери, Данилевич, Борисов (тех. рем. пристани), Свердлов, В.И. Хорошоженов, П.А. Мартыненко, М. Верейский, Мишенкин (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 479. Л. 70).

Выборы в комитет (бюро) Союза дали следующие результаты: председателем был избран редактор газеты «Черноморское побережье» Ф.С. Леонтович, товарищем И.А. Моржинский, первым секретарем – Ф.Д. Фомин, вторым секретарем – брат головы города В.А. Никулин, а С.С. Данилевич был избран делегатом для поездки в бюро забастовки в Ростове-на-Дону, где с 20 по 29 октября

1905 г. состоялся съезд служащих владикавказской железной дороги (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 8; РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 48).

После выборов Леонтович заявил, что долг умеренной интеллигенции противодействовать необдуманной и крайне радикальной политической позиции социал-демократов, т.е. деятельность Союза должна была помочь работникам железной дороги в политическом и общественном плане (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24196. Л. 60). Активный деятель Союза Пантелеймон Иосифович Бомбик подтверждал слова Леонтовича: «Союз новороссийских железнодорожников был создан с чисто экономическими целями» (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 121).

Начальник железнодорожных мастерских инженер-технолог Издебский также положительно отзывался о создании профессионального Союза: «В последнее время служащие и рабочие предъявляют мне сообща цехами или через своих выборных так много просьб и ходатайств, касающихся нужд, что я не в силах их сразу пересмотреть и обдумать. Многие из них превосходят мои полномочия. Я рекомендую служащим и рабочим воспользоваться открытием теперь такого полезного и симпатичного учреждения, как союз служащих, а там лица компетентные, что можно, а что нет. Все зависящее от начальника мастерских он сделает своей властью, а какое не в силах, то Союз прямо от себя будет отправлять в бюро Союза в Ростов, где ваши просьбы могут быстрее удовлетворить. Служащие не будут терять время на переговоры о вопросах, которых я решить не вправе, а во-вторых, служащие будут знать, что их коллективными просьбами ходатайствуют облеченные их доверием в Союзе лица» (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 60).

Необходимо обратить внимание на то, что представители социал-демократов из числа профессиональных революционеров, такие как Попов и Николаев, настойчиво пытались внедриться в комитет Союза, чтобы направить его деятельность на противодействие существующим властям, которые в свою очередь располагали информацией о последнем, что Николай Андреевич Николаев на самом деле есть некий Беренштейн (ГАКК. Ф. 584. Оп. 1. Д. 230. Л. 1).

Деятельность радикалов имела свои последствия, т.к. с 20-х чисел октября в Новороссийске среди железнодорожников отмечалось нарастание политической активности, происходили забастовки почтово-телеграфных рабочих, приказчиков, мастеровых, прислуги, извозчиков и т.д. Эти забастовки не имели экономических оснований, а носили политический характер, как средство борьбы революционных партий против существующих властей (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24184. Л. 79).

Во второй декаде ноября на руководство Союза оказывается давление со стороны социал-демократов и социалистов-революционеров. На собраниях Союза выступали Попов, Николаев, Рабинович-Лейбович и Краснов, а железнодорожник Зелень призывал примкнуть к социал-демократам (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24184. Л. 82).

Председатель секции по ремонту пристаней Зелень, работники железной дороги Полторацкий и Петрушевич вместе с социал-демократами Гольманом, Поповым и Бодянским 20 ноября в паровозном депо судили начальника депо Глебова-Кашанского, машинистов Вермана и Исаева. Глебова-Кашанского обвиняли в том, что во время забастовки 19 июля он доносил начальству о виновных, а Вермана – за подачу вагонов для транспортировки раненых и арестованных. Исаева обвиняли в выходе на работу во время июльской забастовки. Кроме этого, председательствовавший в суде социал-демократ Николаев обвинил начальника депо Глебова-Кашанского в следующем: 1) в жертвах, случившихся 19-го июля во время забастовки, 2) в выдаче властям лиц, прятавшихся во дворах жилых домов после разгона толпы войсками, 3) в использовании информаторов среди работников железной дороги, из-за чего некоторые из них были уволены. Николаев в заключительной речи предложил Глебова-Кашанского не считать единственным виновником в случившихся жертвах 19 июля (ГАКК. Ф. 728. Оп. 1. Д. 18. Л. 148-148об.).

Начальник депо Глебова-Кашанский ввиду оказанного на него давления раскаялся в содеянном и обратил внимание, что председательствующий в суде Николаев и прокурор Гольман не являются железнодорожниками. Было решено вызвать Глебова-Кашанского на собрание Союза, но т.к. на тот момент Союз еще не был организован и первые собрания были посвящены выборам этой организации, то суд над начальником депо не состоялся (ГАКК. Ф. 728. Оп. 1. Д. 18. Л. 148; РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24184. Л. 82).

23 ноября 1905 г. в секции служащих на элеваторе был организован суд над слесарем Иваном Деспакосом, которого обвинили в выходе на работу во время демонстрации, посвященной севастопольским событиям. Суд постановил удалить Деспакоса с работы сроком на два года. Кроме этого, судили слесаря В. Рагулина, которого обвинили в нанесении побоев ученикам слесаря Алешину, Лавриненко, Масичу и Черкасову, а также в несправедливом обвинении Рагулиным машинистов и смазчиков, подвергшихся за это штрафам. Было решено оштрафовать Рагулина на 10 р. Протоколы собраний и решения суда подписали председатель секции на элеваторе Адамович, товарищ председателя Кравцов и секретарь Брайшев (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 37; РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 71).

25 ноября в канцелярии губернатора состоялось совещание, следствием которого было признание профессионального союза портовых рабочих, но, несмотря на это, забастовка продолжалась (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24184. Л. 79 об.). Погрузочные работы прекратили с

26 ноября, возобновили с 28 декабря (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 49). 28 ноября на заседании по вопросу забастовки портовых грузчиков принимали участие хлебный приказчик Гольман и от железнодорожников Зелень (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24204. Л. 234).

29 ноября 1905 г. рабочими и служащими железной дороги был принят ряд резолюций политического характера, которые отражают суть происходящего в стране подъема революционного движения: *«Мы протестуем против бесчеловечных поступков издыхающего самодержавного правительства, протестуем против избиения голодных и обездоленных крестьян, против введения военного положения в Киевской губернии, Саратовской и др.; мы требуем снятия военного положения; мы требуем освобождения кронштадтских матросов, борцов за свободу; требуем полной амнистии самоотверженной женщине – гражданке, лишившей жизни крестьянского палача Сахарова.*

На этом же собрании решено помогать материально петербургским товарищам, выброшенным на улицу капиталистами и правительством за введение революционным путем 8-ми часового рабочего дня» (Черноморское побережье (Новороссийск), 1905).

Царские власти отреагировали на революционные настроения и 26 ноября 1905 г. арестовали председателя Петербургского совета рабочих депутатов Г.С. Хрусталева-Носаря. Лидер Совета социал-демократ Л.Д. Троцкий заявил о дальнейшей подготовке к вооруженному восстанию. На этот призыв власти ответили изданием «Временных правил о наказании наиболее опасных проявлений участия в забастовках». В свою очередь революционеры опубликовали «Финансовый манифест», который был составлен по предложению делегатов ноябрьского съезда Всероссийского крестьянского союза (Первая революция в России..., 2005: 354-356).

Политическое напряжение нарастало. 3 декабря 1905 г. царские власти арестовали членов исполкома и депутатов Совета рабочих депутатов в количестве 267 чел. После этого Петербургский совет рабочих депутатов, социал-демократы, социалисты-революционеры и Бунд обратились с воззванием «Ко всему народу», в котором призвали население страны к всероссийской стачке. Предлагалось начать забастовку с полудня 8 декабря. Это решение поддержал ВЖС и представители других рабочих профсоюзов (Первая революция в России..., 2005: 358-359).

3 декабря в Новороссийске вооруженная группа в количестве 15–20 человек, в основном грузин-грузчиков из числа сторонников социал-демократов, терроризируя владельца типографии «Труд» Казимира Янчевского, заставила его напечатать около 4000 экз. листовок с обращением «К солдатам и казакам» (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 479. Л. 33).

Известия о начале стачки до Черноморской губернии дошли 7 декабря 1905 г., т.к. из Ростова-на-Дону поступила телеграмма, в которой сообщалось, что Петербургский и Московский советы рабочих депутатов, организации 29 железных дорог и центральный комитет бюро железнодорожного Союза постановили начать всеобщую политическую забастовку с целью свержения самодержавия (Невский, 1923: 26). После этого известия новороссийские железнодорожники 8 декабря 1905 г. объявили забастовку, к которой 12 декабря присоединилось бюро Союза учителей и деятелей народного образования (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 479. Л. 33). В этот период в Новороссийске происходит создание Совета рабочих депутатов (ЦДНИКК. Ф. 1774-Р. Оп. 1. Д. 856. Л. 31).

8 декабря на собрании железнодорожного комитета Полушкин предложил разоружить жандармов, служащих на железной дороге. Его поддержали Зелень и Петрушевич, но остальные железнодорожники отказались от этого предложения. Далее на собрании выступили Попов, Николаев и призвали железнодорожников присоединиться к социал-демократам, а Рабинович-Лейбович к социалистам-революционерам. Также на собрании выступили Владимир Сокольский и Георгий Мамулянец (он же Егоров), которые призвали изменить государственный строй и добиться созыва учредительного собрания (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 52).

В свою очередь машинист паровоза М. Верейский призывал к свержению самодержавия и учреждению демократической республики. Член железнодорожного союза Полторацкий был также настроен радикально: *«Нужно восстание, чтобы заменить правительственные учреждения собранием»* (ЦДНИКК. Ф. 1774-Р. Оп. 1. Д. 856. Л. 33-34).

Несмотря на радикальные настроения отдельных представителей железнодорожников, нужно отметить, что в декабре 1905 г. забастовка работников железной дороги носила политический характер, тогда как экономические требования были удовлетворены Министерством путей сообщения (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 48). Для того чтобы уменьшить количество правительственных сил в Новороссийске, революционерами предпринимались различные мероприятия. В свою очередь Зелень договорился об отправке казацких сотен железнодорожным транспортом в Екатеринодар (ЦДНИКК. Ф. 1774-Р. Оп. 1. Д. 856. Л. 35).

Машинист Верейский в своей записке на имя председателя комитета Союза Леонтовича 12 декабря сообщал, что 800 казаков-пластунов заявили о желании вернуться на Кубань, поэтому комиссия его секции решила составить поезд из 36 вагонов для отправки казаков домой. В другой записке Верейский просил Леонтовича содействовать ему в доставке сына в Новороссийск (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 41).

Социал-демократы из числа грузин-грузчиков распускали слухи, что пароход с казаками будет взорван, т.к. транспорт с войсками отправлялся в Батуми для умирения Гурии, поэтому грузины являлись заинтересованными лицами и противились отправке казаков в Грузию (ЦДНИКК. Ф. 2830. Оп. 1. Д. 381. Л. 12). В итоге транспорт с войсками в Грузию не был отправлен, а казаки на предоставленном комитетом Союза железнодорожных составах вернулись домой на Кубань.

Новороссийские социал-демократы через своих сторонников с железной дороги проводили решения в комитете Союза, направленные на поддержание забастовки. Постановлением бюро от 14 декабря предусматривался запрет прохода на территорию телеграфа начальствующих и посторонних лиц, кроме железнодорожников Чурзина и Бомбика. Работники телеграфа обязывались телеграммы особой важности передавать председателю комитета Союза или его товарищу. 19 декабря комитет Союза предписывал дежурному надсмотрщику телеграфа Бушу прекратить работу телефонной связи за исключением телефонов в депо (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 410б.).

Кроме этого, в связи с забастовкой была ограничена работа буфета на железнодорожной станции, ключи от которого хранились у члена Союза Коркунова (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24184. Л. 89). Члены Союза Коренко и Брайшев ввели ограничение в работе электрической станции с 8 по 13 декабря (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 51).

Социал-демократы и социалисты-революционеры проводили свои решения, касающиеся деятельности железной дороги, через Совет рабочих депутатов Новороссийска. Председатель комитета Союза Леонтович противился такой позиции, в связи с чем заявлял: «Железнодорожный союз не должен получать указания от совета рабочих депутатов и быть более самостоятельной организацией» (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24196. Л. 61).

19 декабря комитет Союза учредил комиссию для создания милиции – боевой дружины, в которую вошли члены Союза Гончук, Раимский, Денисович и Адамович. Комитет Союза сообщал руководителю боевой дружины Совета рабочих депутатов Ф. Дубровину (Черному), чтобы Совет железнодорожной милицией не распоряжался, а также настаивал на возврате оружия, изъятого у железнодорожника Чепурченко (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24184. Л. 87).

Вооруженная охрана на железной дороге была организована с целью защиты грузовых составов от посягательств воров (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24196. Л. 62). Поэтому в ходе следствия никто из боевой дружины железнодорожников по охране грузов в количестве 40 человек властями не был привлечен к суду (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24197. Л. 34-37; ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 37).

В декабре 1905 г. председатель секции по ремонту пристаней Зелена на бланках комитета (бюро) Союза новороссийских железнодорожников писал письма начальнику станции с требованием: «Билеты можно продавать лишь тем лицам, которые предъявят от Бюро разрешение на проезд. Лицам, не предъявившим разрешения от Бюро, билеты продаваемы быть не могут. Разрешения считать действительными, только написанные на бланках Бюро». Подписал председатель Антон Зелена и секретарь Иосиф Петрушевич (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 479. Л. 9). Со слов помощника начальника станции Антона Пржегальского известно, что начальник станции Боровский во время декабрьской забастовки отсутствовал, т.к. уехал за границу. На станции дежурили 2 помощника, которые продавали билеты пассажирам, а выручку сдавали в кассу железной дороги. При этом он отмечал, что никакой связи между железнодорожной станцией и Советом рабочих депутатов не было (ГАКК. Ф. 728. Оп. 1. Д. 18. Л. 41).

В самом Новороссийске перед городской управой 22 и 23 декабря 1905 г. происходили митинги рабочих и поденных грузчиков, недовольных политикой Совета рабочих депутатов, которые требовали денег, при этом митингующие заявляли: «Вы втянули нас в забастовку, а теперь хотите удрать, но это вам не удастся» (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24210. Л. 339).

Председатель секции по ремонту пристаней Зелена, на жизнь которого в декабре произошло покушение (Сокольский, 1963), систематически пытался втянуть железнодорожников в политическое противостояние существующим властям. 22 декабря Зелена зачитал воззвание Ростовского бюро железнодорожников о продолжении борьбы с правительством (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24194. Л. 119). Вместо этого железнодорожники постановили: «Доказав всю вредность вмешательства Совета рабочих депутатов в дела железнодорожного союза, большинство согласилось в принципе ничего общего с ним не иметь» (Скибицкий, 1969).

24 декабря Зелена был поднят вопрос о разоружении жандармов (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 123), и снова он не нашел поддержки среди железнодорожников. После этого Зелена скрылся из Новороссийска и был арестован властями в Армавире.

Начальник Новороссийского железнодорожного жандармского полицейского правления Мальдонато, узнав о намерениях Зелены, обратился к председателю комитета Союза Леонтовичу, предупредив его: «Если разоружите хоть одного жандарма, я вас всех отправлю на казенные квартиры». Леонтович ответил, что революционно настроенные члены Союза ушли с железнодорожной станции ввиду прибытия войск (ГАКК. Ф. 728. Оп. 1. Д. 18. Л. 137).

Следом за новороссийским Советом рабочих депутатов в декабре 1905 г. прекратил свою деятельность комитет (бюро) железнодорожного Союза, радикальные члены которого скрылись из города (ЦДНИКК. Ф. 1774-Р. Оп. 2. Д. 26. Л. 1).

30 декабря 1905 г. в связи с арестом лидеров революционного движения рабочие и грузчики приступили к работе. Практически все предприятия Новороссийска работали в обычном режиме (РГВИА. Ф. 1308. Оп. 1. Д. 24194. Л. 112). 2 января 1906 г. на квартире Иосифа Константиновича Петрушевича, который являлся секретарем секции по ремонту пристаней, а также председателем социал-демократического комитета (ЦДНИКК. Ф. 2830. Оп. 1. Д. 381. Л. 82), прошел обыск. Были изъяты протоколы собраний железнодорожников и др. Необходимо отметить, что Петрушевич также являлся осведомителем и постоянно информировал местные власти в лице ротмистра Давыдова о событиях внутри революционеров (ГАКК. Ф. 583. Оп. 1. Д. 480. Л. 1-2).

4. Заключение

Таким образом, созданный в Новороссийске в октябре 1905 г. комитет (бюро) железнодорожного Союза преследовал цели улучшения социально-экономического состояния рабочих железной дороги. Социал-демократы и социалисты-революционеры Новороссийска систематически пытались втянуть коллектив железной дороги в революционный процесс, из-за этого резолюции комитета железнодорожного Союза принимали политический характер, осуждались действия самодержавия.

В декабре 1905 г. комитет железнодорожного Союза поддержал и принял участие в забастовочном движении, но в связи с тем, что представители Совета рабочих депутатов из числа социал-демократов и социалистов-революционеров постоянно вторгались в деятельность железной дороги, железнодорожники дистанцировались от Совета, показывая свою независимость от каких-либо политических объединений.

5. Благодарности

Публикация подготовлена при поддержке Программы РУДН «5-100».

Литература

- ГАКК – Государственный архив Краснодарского края.
 Невский, 1923 – Невский В.И. Новороссийская республика. *Пролетарская революция*. 1923. № 11(23). С. 26.
 Первая революция в России..., 2005 – Первая революция в России: Взгляд через столетие // Ответственные редакторы: Корелин А.П., Тютюкин С.В. М., 2005. С. 354-356.
 РГВИА – Российский государственный военно-исторический архив
 Скибицкий, 1969 – Скибицкий В.А. Торжество ленинской тактики: Большевики Кубани и Черноморья в борьбе за ленинскую тактику в первой русской революции. Краснодар, 1969. С. 171.
 Сокольский, 1963 – Сокольский В.Д. Новороссийская республика. Совет рабочих депутатов Новороссийска в 1905 г. М., 1963.
 Урилов, 2005 – Урилов И.Х. История Российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 3. М., 2005. С. 281.
 ЦДНИКК – Центр документации новейшей истории Краснодарского края
 Черноморское побережье (Новороссийск), 1905 – Черноморское побережье (Новороссийск). 1905. 1 дек.
 Taran, 2014 – Taran, K.V. The Public-Political Movement in the Black Sea Governorate during the First Russian Revolution (1905–1907): Monograph. Banská Bystrica: Matej Bel University, 2014, 194 p.
 Taran, 2014a – Taran, K.V. The everyday life of the mounted police guard force in the territory of the Black Sea Governorate (1901-1909) // *Bylye Gody*. 2014. 34(4). pp. 582-585.
 Taran, 2015 – Taran, K.V. Rural communities on the outskirts of the Russian Empire amid the First Russian Revolution (through the example of villages within the Black Sea Governorate) // *Bylye Gody*. 2015. 35(1). pp. 124-132.
 Taran et al., 2016 – Taran, K.V., Dyuzhov, A.V., Kocherga, S.A. The teaching staff of the public education system in the period of the First Russian Revolution (1905-1907 years) (on the materials of the Black Sea province) // *Bylye Gody*. 2016. 39(1), pp. 229-236.
 Taran et al., 2017 – Taran, K.V., Dyuzhov, A.V., Rassolov, I.M. The activities of the Armenian parties dashnaksutyun and gnchak on the territory of the black sea province at the beginning of the XX century // *Bylye Gody*. 2017. 43(1). pp. 248-256.
 Taran, Kurbanov, 2018 – Taran, K., Kurbanov, R. The armed uprising in the Sochi district of the Black Sea governorate in the Russian Empire (1905-1906) and its interpretation in the exhibition of the regional museum // *Brukenthal. Acta Musei*. 2018. 13(1), pp. 81-94.

References

- Chernomorskoe poberezh'e (Novorossiisk), 1905 – Chernomorskoe poberezh'e (Novorossiisk) [The Black sea coast (Novorossiysk)]. 1905. 1 dek. [in Russian]
 ГАКК – Gosudarstvennyi arkhiv Krasnodarskogo kraia [State archive of the Krasnodar Krai].

- [Nevskii, 1923](#) – *Nevskii V.I.* (1923). Novorossiiskaya respublika [Novorossiysk Republic]. Proletarskaya revolyutsiya. № 11(23). P. 26. [in Russian]
- [Pervaya revolyutsiya v Rossii..., 2005](#) – Pervaya revolyutsiya v Rossii: Vzgl'yad cherez stoletie [The first revolution in Russia: a look through the century]. Otvetstvennye redaktory: Korelin A.P., Tyutyukin S.V. M. pp. 354-356. [in Russian]
- [RGVIA](#) – Rossiiskii gosudarstvennyi voenno-istoricheskii arkhiv [Russian state military historical archive].
- [Skibitskii, 1969](#) – *Skibitskii V.A.* (1969). Torzhestvo leninskoj taktiki: Bol'sheviki Kubani i Chernomor'ya v bor'be za leninskuyu taktiku v pervoj russkoj revolyutsii [The triumph of leninist tactics: the Bolsheviks of the Kuban and the Black Sea in the struggle for leninist tactics in the first russian revolution]. Krasnodar, P. 171. [in Russian]
- [Sokol'skii, 1963](#) – *Sokol'skii V.D.* (1963). Novorossiiskaya respublika. Sovet rabochikh deputatov Novorossiiska v 1905 g. [Novorossiysk Republic. Council of Workers' Deputies of Novorossiysk in 1905]. M. [in Russian]
- [Taran, 2014](#) – *Taran, K.V.* (2014). The Public-Political Movement in the Black Sea Governorate during the First Russian Revolution (1905–1907): Monograph. Banská Bystrica: Matej Bel University, 194 p.
- [Taran, 2014a](#) – *Taran, K.V.* (2014). The everyday life of the mounted police guard force in the territory of the Black Sea Governorate (1901-1909). *Bylye Gody.* 34(4). pp. 582-585.
- [Taran, 2015](#) – *Taran, K.V.* (2015). Rural communities on the outskirts of the Russian Empire amid the First Russian Revolution (through the example of villages within the Black Sea Governorate). *Bylye Gody.* 35(1). pp. 124-132.
- [Taran et al., 2016](#) – *Taran, K.V., Dyuzhov, A.V., Kocherga, S.A.* (2016). The teaching staff of the public education system in the period of the First Russian Revolution (1905-1907 years) (on the materials of the Black Sea province). *Bylye Gody.* 39(1), pp. 229-236.
- [Taran et al., 2017](#) – *Taran, K.V., Dyuzhov, A.V., Rassolov, I.M.* (2017). The activities of the Armenian parties dashnaksutyun and gnochak on the territory of the black sea province at the beginning of the XX century. *Bylye Gody.* 43(1). pp. 248-256.
- [Taran, Kurbanov, 2018](#) – *Taran, K., Kurbanov, R.* (2018). The armed uprising in the Sochi district of the Black Sea governorate in the Russian Empire (1905-1906) and its interpretation in the exhibition of the regional museum. *Brukenenthal. Acta Musei.* 13(1), pp. 81-94.
- [TsDNIKK](#) – Tsentr dokumentatsii noveishei istorii Krasnodarskogo kraja [The documentation center for modern history of the Krasnodar Krai].
- [Urilov, 2005](#) – *Urilov I.Kh.* (2005). Istoriya Rossiiskoi sotsial-demokratii (men'shevizma) [History of the Russian social democracy (menshevism)]. Ch. 3. M. [in Russian]

Деятельность новороссийского комитета союза железнодорожников в годы Первой русской революции

Константин Викторович Таран ^{a, b, *}, Павел Анатольевич Бышков ^c

^a Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^b Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^c Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается деятельность новороссийского комитета Союза железнодорожников в период Первой русской революции. В качестве материалов были использованы архивные документы центральных и региональных архивохранилищ: государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Архивного отдела Администрации города Сочи и музея истории города-курорта Сочи.

В заключении авторы отмечают, что созданный в Новороссийске в октябре 1905 г. комитет (бюро) железнодорожного Союза преследовал цели улучшения социально-экономического состояния рабочих железной дороги. Социал-демократы и социалисты-революционеры Новороссийска систематически пытались втянуть коллектив железной дороги в революционный процесс, из-за этого резолюции комитета железнодорожного Союза принимали политический характер, осуждали действия самодержавия.

Ключевые слова: Первая русская революция, Черноморская губерния, Союз железнодорожников, 1904–1905 гг.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: taran.constantin@yandex.ru (К.В. Таран)